

12. juni 2010 / HJV

Beslutningsreferat fra andet partnernøde, 1. – 2. juni 2010 i København

Deltagere:

Anneli Bauters (The Green Cultural Association), Flemming Thøgersen (Netop Hvidovre), Hans Jørgen Vodsgaard (Interfolk), Inge Lindqvist (Netop Hvidovre), Ingvar Hansson (Foreningen Norden), Jákup Pauli Strøm (Thorshavns Aften- og Ungdomsskole), Niels Bendix Knudsen (Rite Højskole) og Solveig Grinder (Norges Husflidslag).

Afbud: Ingen afbud

Dagsorden

- 1) Valg af ordstyrer og referent
- 2) Godkendelse af referat og dagsorden
- 3) Siden sidst
- 4) Status over arbejdsprogram
 - a) Check af dokument-oversigt v/ HJV
 - b) Status for skabeloner og procedurer for adm. og økonomi
 - c) Resumé over projektets arbejdsplan v/ HJV
- 5) Drøftelse af kortlægningsopgaven og rapport (arbejdspakke 2 og 3)
 - a) Oplæg om samlede resultater og perspektiver v/ HJV
 - b) Drøftelse af mission i relation til læringsforståelse v/ alle
 - c) Drøftelse af spørgeskemaundersøgelse, ledere og deltagere v/ alle
 - d) Drøftelse af interviews v/ alle
 - e) Opsamlinger v/ alle
- 6) Drøftelse af spørgeramme til online-tool og opsætning af pilotudgaver (arbejdspakke 5 og 6)
 - a) Orientering om tekniske muligheder – fælles spørgeramme kontra flere varianter v/HJV
 - b) Foreløbige prioriteringer for spørgeramme (arbejdspakke 5) v/ alle
 - c) Drøfte procedurer for pilotudgave - en eller flere udgaver (arbejdspakke 6)
- 7) Fastlægge arbejdsplan for anden projektfase
 - a) Drøfte program og rammer for tredje partnernøde på Færøerne, 1. – 3. sept. 2010
 - b) Fastlægge opgaver og terminer anden projektfase (arbejdspakker 5 – 7)
- 8) Evaluering af første projektfase (arbejdspakke 1 – 3)
- 9) Evaluering af andet partnernøde i Letland (arbejdspakke 4)
- 10) Eventuelt

Bilag til mødet

Pkt. 4a:

Oversigt aktuelle projekt-dokumenter, version 2, 14.04.2010 (vedhæftet)
Nordplus Voksen – endelig ansøgningstekst fra ARS, 01.03.2009 (tidligere udsendt)
Budget Nordplus Voksen 2009-2011, 01.03.2009 (tidligere udsendt)
Revideret arbejdsplan for Nordplus Voksen projekt, version, 03.10.2009 (tidligere udsendt)
Adresseliste partnerkredsen, version 2, 05.10.2009 (tidligere udsendt)

Pkt. 4b:

Nordplus, Retningslinjer for økonomi og administration, HJV, 21-09-2009
Skabelon, rejseudgifter, version 2, 06.10.2009 (tidligere udsendt)

Skabelon, arbejdsopgaver, version 2, 06.10.2009 (tidligere udsendt)

Pkt. 4c:

Revideret arbejdsplan for Nordplus Voksen projekt, version, 03.10.2009 (tidligere udsendt)

Pkt. 5a:

Notat om kortlægningsopgaven (arbejdsopgave 2), udsendt 17.04.10

Pkt. 5b:

Opgave 2.1: Partnernes Missionserklæringer. Vedhæftes

Pkt. 5c:

Besvarelse af skema 2.2: Deltagernes læringsudbytte

Besvarelse af skema 2.3: Ledernes læringsyn

NB: Kopi af svar er ikke udsendt. De enkelte organisationer har set deres egne svar.

Pkt. 5d:

Opgave 2.4: Interviews med ledere og deltagere (delvist udsendt. Her vedhæftes alle)

Pkt. 6b:

Udgangspunkt er anvendte spørgeramme i arbejdsopgave 2.2 – deltagernes læringsudbytte

Pkt. 1: Valg af ordstyrer og referent

HJV blev valgt til ordstyrer og referent.

Pkt. 2: Godkendelse af referat og dagsorden

Beslutningsreferat af 4.10.2009 fra første partnernøde, 30. sept. – 2. okt. 2009 i Malmø blev godkendt. Forslag til dagsorden, version 2 af 24.05.2010 blev godkendt.

Pkt. 3: Siden sidst

Hans informerede om, at Elin Lindenskov fra Færøernes Folkehøjskole havde trukket sig fra projektet. Jakob nævnte, at Elin ikke mente, at Højskolen havde bakket nok op om hendes arbejde.

Solveig meddelte, at hun havde fået nyt arbejde fra 16. august og holder i Norges Husflidslag ultimo juni (med sommerferie i juli). Norges Husflidslag så gerne, at hun videreførte projektet, da det kunne blive svært at sætte en ny ind i opgaven. Solveig vil også gerne, men det kan afhænge af holdningen hos den nye arbejdsgiver. Hovedopgaven med at fastlægge den spørgeramme, der skal benyttes i tool, kan ske før sommerferien, og det skulle lette mulighederne for, at der kan findes en løsning. Solveig vil informere gruppen, når hun kender vilkårene. Mødet udtrykte ønsket om, at hun kan fortsætte og således følge projektet til dørs sammen med resten af kredsen.

Pkt. 4: Status over arbejdsprogram

a. Check af dokument-oversigt

Hans gennemgik kort de central dokumenter for projektarbejdet. Jf. bilag til pkt. 4a.

b. Status for skabeloner og procedurer for adm. og økonomi

Hans gennemgik kort skabeloner for økonomi og adm. Jf. bilag til pkt. 4b. Jakob nævnte, at pengeoverførsler gik direkte til kommunens konti, og at han derfor ikke selv kunne se, om beløbene var overført. Solveig efterlyste en kort budgetopfølgning for hver hovedfase til partnernødene.

c. Resumé over projektets arbejdsplan v/ HJV

Hans gennemgik kort den reviderede arbejdsplan, vedtaget på første partnernøde. Jf. bilag 4c. Tidsplanen var især grundet det aflyste møde i Letland blevet forsinket en måned, og det et større tidspres med at nå at afklare den spørgeramme, som skal benyttes til opsætning af pilotværktøjet senest i august før det tredje partnernøde på Færøerne primo september.

Pkt. 5: Drøftelse af kortlægningsopgaven og rapport (arbejdspakke 2 og 3)

a. Oplæg om samlede resultater og perspektiver

Notat om kortlægningsopgaven (arbejdspakke 2), udsendt 17.04.10 indgik som baggrundsmateriale til dette punkt. Notatet fremdrager konklusioner på baggrund af databearbejdning af de fremsendte missionserklæringer, spørgeskemaer og interviews og præsenterer modeller for afklaring af spørgeskrammer til pilotværktøj. Linjer i notatet vil danne grundlag for den rapport om kortlægningsopgaverne i arbejdspakke 2, der ligger klar senest i august før næste partnernøde.

Flere nævnte vigtigheden af, at citater fra interviewene sikrer, at deltagerne forbliver anonyme.

b, c. og d. Drøftelse af missionserklæring, spørgeskemaundersøgelser og interviews

Der var en runde og drøftelse, hvor følgende stikord kan fremhæves:

Niels (Rite Højskole):

Det var interessant at benytte missionserklæringen til afklaring af egne mål og værdier. Anvendelsen af spørgeskemaerne var vanskelig, både at få dem oversat til lettisk grundet den "fremmede" terminologi og at få deltagerne til at besvare spørgsmålene. Det var således nødvendigt at hjælpe dem med at forstå spørgsmål og besvare.

Generelt kan der vise sig vanskeligheder med at benytte et webbaseret værktøj, da kun få har it-adgang og er uvant med at bruge it. Det kræver at besvarelser sker på skolen under vejledning.

Lise (Netop Hvidovre):

Deltagerne udfyldte selv skemaerne, og de forstod gennemgående spørgsmålene og fandt det interessant at besvare dem, da det gav nye vinkler på deres udbytte af undervisningen. Under interviewene gav det også anledning til overvejelser, der kunne bruges til en afklaring af et bredere udbytte.

Ingvar (Forening Norden i Landskrona):

Fandt det vigtigt at sætte ord på hvad man lærer. Missionserklæringen var et godt redskab til dette. Deltagerne fandt spørgsmålene i spørgeskemaerne nemme nok, og de var bekendt med terminologien om dannelse. Det samme viste sig ved interviewene. Flere syntes at det var spændende at udfylde skemaerne, og det gav anledning til afklaring og debat. Men den indledende forklaring om spørgeskrammen i skema 2.2 om deltageres læringsudbytte var svær og nok unødvendig, da de senere spørgsmål gennemgående var selvforklarende.

Det havde vist sig vanskeligt at finde deltagere uden for den lokale studiecirkel, som kunne besvare skemaerne

Solveig (Norges Husflidslag):

Solveig havde under regionsmøde anvendt Missionserklæringen til, at 18 regionskonsulenter skulle udfylde denne, og det gav god inspiration til afklaring. Relevansen af at forholde sig til EU's læringsmål er meget aktuell i Norge, hvor man har vedtaget en ny voksenopplæringslov før 1. juli 2009 med virkning fra 1.1.2010, og her indgår EU's hovedmål for livslang læring nu direkte i lovteksten og bemærkningerne til denne.

Lærerne havde svært ved at se hvorfor de skulle udfylde skemaet, eller hvad det kunne bruges til. Deltagerskemaet fandt man kun brugbart for længere kurser, hvor der kan være sket en læringsmæssig udvikling. Gennemgående fandt man spørgsmålene for akademiske og svære, og især var man fremmed overfor spørgsmålene under dannelse, bl.a. fordi Voksenundervisning i Norge, heller ikke i loven om voksenopplæring bruger begrebet "dannelse". Der kan være behov for at forenkle spørgsmålene og at klargøre målene med at anvende spørgeskrammen.

Jakob (Thorshavns Aftenskole):

Det havde været en positiv proces at arbejde med opgaverne. Missionserklæring var god til afklaring Interview med deltagere og ledere havde også været interessant. Men spørgeskemaerne havde et svært sprog med mange fremmedord og en begrebsmæssig terminologi, som kan falde naturligt i Danmark, men som ikke bruges på Færøerne, hvor sproget er mere konkret også i pædagogiske sammenhænge. Det viste sig dog muligt at anvende skemaerne, når de blev oversat til en mere gangbar færøsk terminologi. Men generelt var der for mange spørgsmål og nogle gange også for lan-

ge og dobbeltbundne spørgsmål. der er behov for en forenkling, så deltagerne ikke mister interessen for at svare undervejs.

Anneli (The Green Cultural Association):

Spørgeskemaets terminologi var bekendt for lederne, for dannelse er uændret det centrale begreb inden for voksenuddannelse/folkeoplysning også i den nyeste finske lov for området, der fortsat kaldes en Bildningslov. De ledere, som var generalsekretærene fra forskellige områder af paraplyorganisationen havde ikke svært ved spørgeskemaet og fandt det interessant. Derimod havde de elever, der svarede på deltager-skemaet det sværere med spørgsmålene, især i forhold til de fagfaglige kundskaber (viden og færdigheder), da aktiviteterne i foreningerne har et bredere medborgerligt sigte. Gennemgående kan der være behov for at klargøre anvendelsesperspektivet med spørgesammenhængen, hvad skal den bruges til?

e. Opsamlinger

Lise savnede en debat om, hvorvidt deltagerne har behov for et online tool med dokumentation, for der har ikke vist sig det store behov for at benytte de hidtidige tools, som bl.a. Dansk Folkeoplysnings Samråd og Netop's landsorganisation har udviklet.

Hans nævnte, at behovet og anvendelsesperspektivet må fremhæves i de indledningstekster og vejledninger, som udvikles til de webbaserede tools. Desuden nævnte Hans i forhold til Ingvars kritik af den indledende forklaring til spørgeskemaet, at det kan gøres bedre ved at indsætte sådanne forklaringer i den selvstændige online vejledning til online spørgsmålene.

Pkt. 6: Drøftelse af spørgeramme til online tool og opsætning af pilotudgaver (arbejdspakke 5 og 6)

a. Orientering om tekniske muligheder – fælles spørgeramme kontra flere varianter

De forskellige modeller er beskrevet i "Notat om kortlægningen, version 1", side 4, som på forskellig vis tilgodeser de to modstridende mål for online tools om dels at tilpasse dem til de enkelte organisations særlige behov, og dels at sikre en fælles dataindsamling på tværs af nationale og institutionelle områder som grundlag for tværgående sammenligninger af læringsprofiler. Hans har drøftet opsætning af online læringstools med IKT-firma, og der tegner sig fire hovedmodeller, som alle er teknisk mulige:

1. En fælles spørgeramme for alle organisationer – hvor mål om sammenlignelighed dominerer:
2. Helt forskellige spørgerammer – hvor mål om individuel tilpasning dominerer:
3. En kompromis-model, hvor dele af spørgsmålene er fælles, mens andre varierer:
4. En kompromis-model, hvor nogle organisationer deler samme ramme, mens andre går solo.

Enighed om, at valget af IT-plattform og webhotel skulle være langtidsholdbar, også udover projektets afslutning mindst frem til 2015. Desuden skulle løsningen være billig, så der ikke kom større uventede ekstraudgifter til web-abonnement for organisationerne efter projektets afslutning. Endelig var der behov for at få afklaret spørgsmål om ophavsret og copyright. Hans ville undersøge de forskellige spørgsmål og informere om muligheder og vilkår.

b. Foreløbige prioriteringer for spørgeramme (arbejdspakke 5)

Anneli, Jakob, Ingvar, Flemming og Niels mente, at ideelt set var model 1 med en fælles spørgeramme den bedste, men i praksis kunne variant 3 være den bedst mulige. Solveig så model 3, hvor dele af spørgsmålene var fælles og andre varierede, som den bedste.

Hans nævnte, at han vil orientere Cirius om at Færøernes Højskole har trukket sig fra projektet, og at det syvende tool som alternativ kan overtages af Interfolk, der kan benytte dette til at udarbejde en revideret udgave på grundlag af modellen i spørgeskemaet 2.2 om deltagernes læringsudbytte, samtidig med at den har samme fælles spørgsmål som de andre tools.

c. Drøfte procedurer for pilotudgave - en eller flere udgaver (arbejdspakke 6)

Vedtaget at model 3 så vidt muligt skulle være grundlag for mødets afklaringer. Vedtaget at for den fælles minimums-spørgeramme skulle gælde

- af den har læringens tre dimensioner (dannelse, kundskaber og kompetencer)

- at der skulle prioriteres tre fælles elementer for hver dimension

- at der skulle prioriteres tre fælles spørgsmål for hvert element

Hermed blev antallet af fælles spørgsmål 3 x 3 x 3, i alt 27 spørgsmål. Disse spørgsmål bliver fælles og danner grundlaget for tværgående databehandling for alle organisationer. Derudover kan de enkelte organisationer frit vælge ekstra elementer og ekstra spørgsmål til elementerne.

Spørgerammen (fra arbejdsplan 2.2: Deltagernes læringsudbytte) blev benyttet som udgangspunkt for prioriteringen.

For dannelse blev valgt:

1.2 Autonomi - og herunder spørgsmålene

Jeg har tillid til, at jeg kan skabe forandring og gøre en forskel

Jeg følger mine egne værdier og holdninger

Jeg kan stå inde for mine handlinger

1.3 Videnskæssig dannelse - og herunder spørgsmålene

Jeg har en bred viden om samfundet, kulturen og nature

Jeg er god til at få overblik over og se sammenhænge mellem forskellige vidensområder

Jeg kan have et personligt perspektiv på min tilegnede viden

1.4 Moral - og herunder spørgsmålene

Jeg kan indleve mig i andres situation

Jeg handler mod andre, som jeg ønsker, at de skal handle mod mig.

Jeg tager et medansvar for de fællesskaber, jeg er del af.

For kundskaber blev valgt:

2.2 Almen viden om samfund – og spørgsmålene (**afventer indlæg og dialog i gruppen**)

2.4 Faglig viden om emnet – og spørgsmålene (**afventer indlæg og dialog i gruppen**)

2.5 Faglige færdighed i emnet – og spørgsmålene (**afventer indlæg og dialog i gruppen**)

For kompetencer blev valgt

3.1 Social kompetence – og spørgsmålene

Jeg kan inddrage andre i at løse en fælles opgave.

Jeg tager ansvar for at fælles udfordringer bliver løst.

Jeg er god til at samarbejde med vidt forskellige mennesker.

3.2 Kommunikativ kompetence – og spørgsmålene

Jeg kan lide at kommunikere med andre

Jeg kan udtrykke mig klart og tydeligt, når jeg taler med andre.

Jeg kan vælge den mest egnede kommunikationsform til den givne situation

3.3 Kreative og innovative kompetencer – og spørgsmålene

Jeg ser ofte nye muligheder, når en opgave skal løses

Jeg bruger ofte min intuition og fantasi til at løse nye opgaver.

Jeg er åben over for at opgive gamle løsninger og gå nye veje

Der mangler afklaring af spørgsmål under kundskaber, hvor alle bedes komme med forslag og efter en dialogrunde må spørgsmålene så afklares.

Den videre fremgangsmåde:

Hans udsender revideret spørgeramme, hvor fælles prioriterede spørgsmål er mærket med grønt, og nye forslag under kundskaber er afmærket med blå.

Den endelige fælles spørgeramme efter høringsrunde og dialog kan vedtages senest mandag den 21. maj.

IT-firma kan opsætte grundskema primo juni med fælles elementer og spørgsmål, som samtidig er åbent for at den enkelte organisation kan indsætte ekstra elementer og ekstra spørgsmål.

Herefter og frem til ultimo august kan den enkelte organisation indsætte og justere spørgsmål i online tool, som de har adgang til som administratorer. Nærmere vejledning om fremgangsmåde fremsendes.

Pkt. 7: Fastlægge arbejdsplan for anden projektfase

a. Drøfte program og rammer for tredje partnernøde på Færøerne, 1. – 3. sept. 2010

Færgen hver lørdag fra Esbjerg til Thorshavn, se info at www.smyril.fo og www.atlantic.fo.

Forventer fælles overnatning på højskole onsdag/torsdag og torsdag/fredag. For overnatning før og efter mødet er der flere muligheder, både gæstehus i centrum, vandrehjem og hotel, men det må deltagerne selv betale. Den sandsynlige model er, at de fleste ankommer tirsdag med fly og tager hjem i weekenden. Jakob og Hans drøfter mulighederne og sender rammeforslag til gruppen

b. Fastlægge opgaver og terminer anden projektfase (arbejdspakker 5 – 7)

Fjerde partnernøde afholdes i Letland fra onsdag den 11. maj 2011 kl. 12 til fredag den 13. maj 2011 kl. 13.

Solveig har planlagt Nordplus konference om projektræsultater i uge 21 (ultimo maj) 2011.

Pkt. 8: Evaluering af første projektfase (arbejdspakke 1 – 3)

Nævnt, at det første partnernøde i Malmø havde givet et godt indholdsmæssigt og socialt grundlag for det videre projektarbejde. Kortlægningsopgaverne i arbejdspakke 2 har udgjort den største opgave i projektet, og der var bred enighed om, at det var været en givende og lærerig proces at gennemføre opgaverne, ligesom det har gjort de kommende opgaver med at fastlægge spørgerammen for det webbaserede læringsværktøj nemmere at indløse.

Pkt. 9 Evaluering af det andet partnernøde i København (arbejdspakke 4)

Grundet aflysningen af mødet i Letland blev dette møde kortere, og det var været en fordel at mødested, forplejning og sociale samvær har kunnet foregå i samme område. Lokalerne i Vartov og cafe Rizraz har været gode, men der kunne savnes bedre undervisningsfaciliteter med tavle, internetadgang og en projektor fra starten af mødet.

Pkt. 10 Eventuelt

Flemming orienterede om det efterfølgende besøg hos NETOP's Landsorganisation.

Referat ved Hans Jørgen Vodsgaard, den 12. juni 2010